



СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ГИЛЬДИЯ АДВОКАТОВ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

Российская Федерация, 620075, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, 81-300
Тел/факс (343) 355-42-43, 350-31-74, 350-53-74

В Ленинский федеральный районный
суд г. Тюмени
625048, г. Тюмень, ул. 50 лет Октября,
д. 12, к. 1

от защитника подозреваемого
Козьминых Никиты Владиславовича –
адвоката Серкова Олега Сергеевича
Свердловская областная гильдия
адвокатов
620075, г. Екатеринбург,
ул. Луначарского, 81-300
телефон: +7-902-87-28-122

Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ (дело № 3/10-89/2020)

03.06.2020 старшим следователем СО по Ленинскому административному округу г. Тюмень СУ СК РФ по Тюменской области Зобниным П.А. возбуждено уголовное дело № 12002710003000166 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, в отношении Исмагилова Д.А. и других лиц, по выделенным материалам из уголовного дела № 11901710046000566, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ, в отношении Козьминых Н.В., с которым у меня заключено соглашение на осуществление защиты.

08.06.2020 заместителем прокурора Тюменской области Чернышевым А.Ю. вынесено постановление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела № 12002710003000166.

С вышеуказанным постановлением заместителя прокурора области не согласен, считаю его необоснованным и подлежащим отмене ввиду того, что оно вынесено с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, а также затрудняет доступ Козьминых Н.В. к правосудию.

Заместитель прокурора области считает решение о возбуждении уголовного дела № 12002710003000166 незаконным, мотивируя это тем, что достаточных данных, указывающих на признаки преступления, в ходе проверки не получено, умысел на совершения указанного преступления у Исмагилова Д.А. не установлен, каких-либо активных действий, явно выходящих за

пределы его полномочий, в том числе по принуждению Козьминых Н.В. к подбору наркотического средства, он не совершал, что подтверждается показаниями Исмагилова Д.А., согласно которым он лишь выполнял функции по охране Козьминых Н.В. и его показания в ходе проверки не опровергнуты, кроме того, в материалах уголовного дела не содержится сведений о том, что именно действиями Исмагилова Д.А. были существенно нарушены права и законные интересы Козьминых Н.В.

Уголовное дело № 11901710046000566 возбуждено по факту того, что 02.11.2019 в период с 03 часов 20 минут до 03 часов 35 минут около д.58/а по ул.Ветеранов труда г. Тюмени сотрудники полиции в правом кармане надетых на него джинсов в ходе личного досмотра Козьминых Н.В. изъяли сверток с наркотическим средством – мефедрон, которое он хранил без цели сбыта.

В ходе дознания и предварительного следствия подозреваемый Козьминых Н.В. дал показания о том, что наркотическое средство он самостоятельно не извлекал из тайника, даже не обнаружил его, а стоял недалеко от своего автомобиля, когда его задержали сотрудники полиции, которые в последующем в течении длительного времени оказывая психологическое давление в патрульном автомобиле склонили его поднять самостоятельно обнаруженный ими сверток, как позже установлено с наркотическим средством, и сообщить дознавателю и суду, что он его приобрел и хранил для личного употребления. Указанные показания Козьминых Н.В. готов подтвердить с использованием исследования «Полиграф».

В материалах уголовного дела имеется видеозапись, на которой видно как сотрудники полиции изымают сотовый телефон Козьминых Н.В., все по очереди ходят к месту, которое позже установлено, как тайник, и рассматривают место, где позже под контролем сотрудника полиции Исмагилова Д.А. Козьминых Н.В. по их указанию извлекает сверток и кладет себе в правый карман надетых на нем джинсов, что согласуется с его показаниями.

Кроме того, Козьминых Н.В. подтвердил свои показания в ходе очных ставок с сотрудниками полиции, которые все сообщали, что не помнят обстоятельств происходящих событий после задержания последнего, они также не могли объяснить свои действия по отношению к Козьминых Н.В., даже после предъявления им видеозаписи следователем.

После задержания Козьминых Н.В. присутствовали и другие сотрудники полиции, в том числе которыми в последующем составлены искажающие действительное содержание процессуальные документы об изъятии у Козьминых Н.В. свертка с наркотическим средством, как установлено видеозаписью не в то время, которое указано в протоколах, а также видно как при изъятии участвует сотрудник полиции женского пола.

Так, согласно видеозаписи 02.11.2019 в 01 час 55 минут Козьминых Н.В. на автомобиле приехал в проулок у д.58/а по ул. Ветеранов труда г. Тюмени, однако, не дойдя до места тайника остановлен сотрудниками полиции, которые незамедлительно, не составляя процессуальных документов, изъяли у

Козьминых Н.В. его сотовый телефон, применив в отношении последнего специальные средства, а согласно рапорта сотрудника полиции Подгорного С.В. - Козьминых Н.В. остановлен ими в 01 час 50 минут, после чего ими принято совместное решение о проведении личного досмотра последнего, после чего, в ходе личного досмотра у Козьминых Н.В. изъят сотовый телефон, однако, согласно видеозаписи указанный сотовый телефон изъят Подгорным С.В. в 01 час 55 минут до составления протокола досмотра и изъятия вещей, которые, согласно материалам уголовного дела, составлены в 03 часа 40 минут и в 03 часа 50 минут соответственно. Вместе с тем, фактически досмотр Козьминых Н.В. согласно видеозаписи начался в 03 часа 38 минут, а не в 03 часа 20 минут, как указано в протоколе досмотра, составленного Подгорным С.В. Кроме того, на видеозаписи Козьминых Н.В., после остановки сотрудниками полиции в 01 час 55 минут, не пытался скрыться с места задержания, никаких активных действий, в том числе направленных на уничтожение сотового телефона или наркотических средств не принимал.

Далее, после задержания Козьминых Н.В. в 01 час 55 минут и до 02 часов 42 минут, до момента прибытия на место происшествия сотрудников полиции - оперуполномоченного Леонченко А.А. и дознавателя Сыздыковой Н.С., с которыми у Козьминых Н.В. проведены очные ставки, к углу забора указанного дома последний не подходил, за исключением неоднократных осмотров угла забора с применением фонарика сотрудниками полиции. В 02 часа 44 минуты Леонченко А.А. сел в патрульный автомобиль, в котором находился Козьминых Н.В. и сотрудники полиции, в том числе и Исмагилов Д.А., после чего до 03 часов 03 минут из автомобиля никто не выходил и к углу забора не подходил. Далее, в 03 часа 03 минуты, Исмагилов Д.А. вывел Козьминых Н.В. из патрульного автомобиля и указал последнему рукой на тайник, которого тот ранее не видел. Козьминых Н.В. поднял сверток и положил в правый передний карман надетых на него джинсов, а Исмагилов Д.А. пристально следил за этим и затем проверил прощупывая указанный карман, убедившись, что Козьминых Н.В. положил указанный сверток в карман. В это же время на видеозаписи видно, что сотрудник полиции - женщина смотрит за происходящим.

Согласно определений Конституционного суда РФ от 22.03.2011 №353-0-0 и от 26.05.2011 № 675-0-0, приведенные выше обстоятельства, свидетельствуют о наличии достаточных данных в действиях Исмагилова Д.А. и других сотрудников полиции признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, так как согласно ч.2 ст.140 УПК РФ не должен быть установлен факт преступления, а только его признаки. Уголовное дело возбуждается не тогда, когда событие преступления установлено, а для того, чтобы установить, имело ли оно место. Событие преступления, установление виновности лиц в совершении преступления, форма его вины и мотивы, согласно ч. 1 ст. 73 УПК РФ подлежат установлению при производстве предварительного следствия по уголовному делу, а не на стадии проверки сообщения о преступлении.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» от 10.02.2009 № 1:

«...помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию...К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного расследования и другие.».

Согласно п. 3 указанного постановления: «Закон гарантирует участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и определяет, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ. Исходя из того, что рассматривают сообщения о преступлении, принимают решения об отказе в приеме сообщения о преступлении, о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовного дела также другие должностные лица и органы, в частности начальник органа дознания (статья 40.2 УПК РФ), начальник подразделения дознания (часть 2 статьи 40.1 УПК РФ) и органы дознания (ч. 1 ст. 144, ч. 1 ст. 145, ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 148 УПК РФ), заявитель вправе обжаловать и их действия...Если лицо не согласно с постановлением прокурора или руководителя следственного органа, вынесенным в соответствии со ст. 124 УПК РФ, то предметом судебного обжалования выступает не сам по себе отказ прокурора или руководителя следственного органа в удовлетворении обращения лица, а непосредственно те действия (бездействие) и решения органов дознания, их должностных лиц или следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.».

Согласно ч. 1 ст. 6 УПК РФ: «Уголовное судопроизводство имеет своим назначением: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод...».

Так, принятое решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела заместителем прокурора области допущены грубые нарушения уголовно-процессуального законодательства, которые не позволяют Козьминых Н.В. осуществить защиту своих прав и законных интересов, как потерпевшего от совершенного преступления в отношении него, и одновременно защитить

себя от незаконного и необоснованного обвинения, и затрудняют его доступ к правосудию, так как он не может воспользоваться своими правами, предусмотренными ст.ст. 6 и 42 УПК РФ.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 146 УПК РФ: «В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбуждавшему уголовное дело.».

Уголовное дело возбуждено 03.06.2020, а постановление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела в нарушении указанной нормы вынесено заместителем прокурора области 08.06.2020, спустя 5 суток с момента возбуждения уголовного дела.

22.06.2020 в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга поступила моя жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ от 15.06.2020 о признании незаконным и необоснованным постановление заместителя прокурора Тюменской области Чернышева А.Ю. об отмене постановления о возбуждении уголовного дела №2002710003000166 по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ, в отношении Исмагилова Д.А. и других лиц.

23.06.2020 судьей Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Гусарковой Т.А. вынесено постановление о возвращении моей жалобы для устранения недостатков, мотивируя тем, что, согласно п.7 постановления Пленума Верховного суда РФ «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» от 10.02.2009 № 1, моя жалоба не содержит необходимых сведений для принятия ее к рассмотрению судом, так как в жалобе не указаны и не приложены документы, свидетельствующие о нарушении прав Козьминых Н.В.

06.07.2020 указанное постановление суда почтой России доставлено в Коллегию адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов», в которой я состою, что подтверждается входящим номером Коллегии адвокатов на сопроводительном письме суда от 29.06.2020.

Прилагаю к моей жалобе копию постановления заместителя прокурора Тюменской области Чернышева А.Ю. об отмене постановления о возбуждении уголовного дела от 08.06.2020, кроме того, согласно п.7 постановления Пленума Верховного суда РФ «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» от 10.02.2009 № 1, моя жалоба, как и указанное постановление содержит все необходимые сведения для принятия ее к рассмотрению судом, в жалобе указаны и к ней приложены документы, свидетельствующие о нарушении конституционных прав Козьминых Н.В., так как в отношении последнего совершено преступление и он нуждается в защите своих прав, а принятое решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела заместителем прокурора области с грубыми нарушениями уголовно-процессуального законодательства, не позволяють Козьминых Н.В.

осуществить защиту своих прав и законных интересов, как потерпевшего от совершенного преступления в отношении него, и одновременно защитить себя от незаконного и необоснованного обвинения, и затрудняют его доступ к правосудию, так как он не может воспользоваться своими правами, предусмотренными ст.ст. 6 и 42 УПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

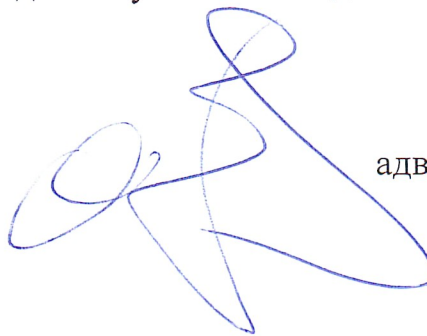
ПРОШУ:

1. Удовлетворить жалобу и признать незаконным и необоснованным постановление заместителя прокурора Тюменской области Чернышева А.Ю. об отмене постановления о возбуждении уголовного дела № 2002710003000166 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, в отношении Исмагилова Д.А. и других лиц, и обязать устранить допущенные нарушения.

Приложение:

- ордер адвоката № 338525 от 15.06.2020 на 1 листе;
 - копия постановления Ленинского районного суда г. Тюмени о возвращении жалобы от 23.06.2020 на 1 листе;
 - сопроводительное письмо Ленинского районного суда г. Тюмени от 23.06.2020 на 1 листе;
 - копия постановления заместителя прокурора Тюменской области об отмене постановления о возбуждении уголовного дела от 08.06.2020 на 2 листах;
- а всего на 5 листах.

13 июля 2020 года



адвокат Серков О.С.